Sri P. M. NADGOUDA (Minister for Development).—Sir, I beg to lay :

"Notification relating to the control of Gadag Co-operative Cotton Sales Society, Limited.

Notification No. DPC 173 CIM 68 dated 1st May, 1968 under Section 130 of the Mysore Co-operative Societies Act, 1959."

POINT OF ORDER *re*: LAYING ON THE TABLE OF NOTIFICATION RELATING TO GADAG CO-OPERATIVE COTTON SALE SOCIETY LIMITED

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, I rise to a Point of Order. You will have to kindly bear with me for a minute to explain fully what the Point of Order is. I gave notice of a Motion and I have received a reply from your office stating that my objection for laying this Notification on the Table of the House cannot be considered. That is all what is mantioned here and no reason is assigned. Therefore, I am raising this Point of Order. You will be pleased to see that so far as the subject-matter of this Notification is concerned, it relates to a Notification issued by the Government on 1st May 1968 relating to the control of Gadag Co-operative Cotton Sales Society Limited. No civilised Government, so far as my memory goes, can think of issuing a notification in the manner in which this Government did—not this Government, but the previous Government. That Notification is dated 1st May 1968. It is said that with regard to the Gadag Cotton Co-opetative Sales Society Ltd., they have tried to amend Section 29 of the Co-operative Societies Act by means of subordinate legislation and also the byelaws of the Society. So far as Section 29 of the Co-operative Societies Act is concerned, you will be pleased to see—it reads a follows :—

"29. *Nominees of the Government on the Committee of a co-operative Society*,—(1) Where the State Government—

(*a*) has subscribed to the share capital of a co-operative society, or

(*b*) has assisted indirectly in the formation or augmentation of the share capital of a co-operative society as provided in Chapter VI, or

(*c*) has guaranteed the repayment of principal and payment of interest on debentures issued by a co-operative society, or

(*d*) has guaranteed the repayment of principal and payment of interest on loans and advances to a co-operative society,

the State Government or any authority specified by the State Government in this behalf, (shall notwithstanding anything contained in this Act or the rules or the bye-laws of the co-operative society, but subject to any notification or order, for the time being in force, issued or made under section 54 or 121, have the right to nominate as its representatives not more than three persons) or one-third of the total number of members of the committee of the co-operative society, whichever is less. ''

In this case what has happened is this : Government has lent some money to this Co-operative Society to the tune of Rs. 2 lakhs or so. By this notification, you may be pleased to see, that Government can nominate 16 directors and not 3. Therefore we cannot allow this notification to be laid on the table of the House because it is *ultra vires*. It cannot be brought here having no *locus standi*. You may be pleased to see that this Co-operative Society, which is a premier Society and which is classed as 'A' class Society, was audited on 30th April 1968 and this notification was issued on 1st May 1968. The reason given is that in the larger interests they have done this by amending Section 29 this is motivated by political reason.

One of the directors of that Society was a candidate who contested from the Local Bodies Constituency from Dharwar District and more over this very question is the subject matter of a writ petition No. 1385/68 pending before the High Court and the High Court has issued a stay order. I am not going into the merits or the demerits of the case before the High Court. But this is motivated by political reason and in view of the fact that it is illegal and *ultra vires* and in view of the fact that this is pending before the Court and in view of the fact that the High Court has issued an *ad interim* stay order, I submit it cannot be allowed to be laid on the table of the House.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will give a ruling. The Act is in operation and the laying of the paper is being done according to the statutory provisions. If the Hon'ble Members want to send any amendments to provisions, they may do so. But this is already in operation. The said notification is laid on the table.

Sri K. H. RANGANATH (Mudigere).—When an ad interim stay is granted restraining the operation of the notification, that means the notification itself is not in order.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—It is inoperation.

Sri K. H. RANGANATH.—That is too much for us to say.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Laying the paper on the Table is a statutory provision. ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದರಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು.

Sri K. H. RANGANATH.—This Notification is laid on the Table under Section 130 of the Co-operative Societies Act soon after it is issued.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—In placing the paper on the Table, there is no provision for any objection. I am told the notification is in operation.

Sri K. H. RANGANATH.—The operation of this notification is stayed. It is not in operation. If the chair said that if we want to send any amendments we may do so. But Amendments cannot be sent to this, because it is not in operation.

Sri S. SIVAPPA.—Has this notification been stayed in the High Court ? He should give the details to the House.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I ask the Minister to answer the question asked by Sri Ranganath and Sri Sivappa whether there is any wri petition in the High Court and whether there is any stay order.

Sri K. H. RANGANATH.—Let the Minister in charge of the Portfolio say whether writ potition is not pending questioning the very notification and whether stay order is not issued and whether it has not been served on the Government.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ (ಕಾರ್ಮಿಕ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಈ ಸಭೆಗೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರವನ್ನೂ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಹಳ ಸಣ್ಣ ದಾದರೂ ವಿಚಾರ ದೊಡ್ಡದು ಇರಬಹುದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾದರ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೋ ಆಪರೇಟೀವ್ ಸೊಸೈಟಿ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿದರೂ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈ ಸಭೆಯು ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿದೆ ಆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು ಇಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದಂಥ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಈಗ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬೇರೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅವನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸ್ಯಾಚ್ಯೂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಲೇ ಬೇಕು. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು ಆಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಅವಗಾಹನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಅದರಮೇಲೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ, ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ರದ್ದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ, ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಯಾವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಈ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅದರ ಮೇರೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬಹುದು. ಈಗ ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅಡ್ಡಿಯನ್ನೂ ಕೂಡ ತರುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಸ್ಯಾಚ್ಯೂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನಾದರು ಮಾಡಿದರು ಏನು ಎಂದರೆ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಪ್ರಕಾರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎತ್ತಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇಲ್ಲ, ಅದು ರೂಲ್ಸ್‌ಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಏತಕ್ಕೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ರೂಲ್ 116(1) ರ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದಂಥ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಈ ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಉಂಟು ಎಂದರು. ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಡುವಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳು ಉಂಟು. ಅದು ರೂಲ್ 117ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಹಾಗೆ ಇಡತಕ್ಕಂಥ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬಹುದು. ಈಗ ನೀವು ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗೆ ತಂದರೆ ತಾವು ರೂಲ್ 117 ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಸಮಯ ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ನಿರ್ಣಯ

ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ರೂಲ್ 281 ನೋಡಬೇಕು. ರೂಲ್ 281ರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಬಂದ ಮೇಲೆ ರೂಲ್ 288 ರ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಸ್ಕಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ರೂಲ್ 288 ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತದೆ :

"A member while speaking shall not—(i) refer to any matter of fact on which a judicial decision is pending."

ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ತಂದರೆ, ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೇಲೆ ನಾವು ಡಿಸ್ಕಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದು ಆ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಮೇಲೆ ಸ್ಟೇ ಕೊಟ್ಟಂಥ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಈ ಸಭೆಗೆ ಉಂಟೇ? ಅಲ್ಲವೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಏನು ಇದೆ, ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಉದ್ದೇಶಪಟ್ಟಿದೆ. ನಾವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟರೂ ಅದು ಇನ್‌ಫ್ರಕ್ಚ್ಯುಯಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಡಿಸ್ಕಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಅದು ನಬ್‌ಜೂಡಿಯಸ್. ಆದುದರಿಂದ ರೂಲ್ 117 ರಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಏನು ಇದೆ, ಅದು ಈಗ ಹೋಗಿದೆ. ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದ ಮೇಲೆ ಅದು ನಬ್‌ಜೂಡಿಸ್. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಇಷ್ಟೇ ದಿವಸದಲ್ಲಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಯಾವ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಕಾಯಿದೆ ಇಲ್ಲ. ಸೊಸೈಟಿ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲೂ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮುಂದಿನ ಸಭೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಇನ್ನೊಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಆ ತರಹ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ತಂದು ನಮಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ಈಗ ರೂಲ್ 117ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಕ್ಕನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಮುಂದಿನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಆಗ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಆಮೇಲೆ ಡಿಸ್ಕಷನ್ ಆಗಬೇಕು. ಡಿಸ್ಕಷನ್ ಆದ ನಂತರ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಾವ ತರಹ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಬೇಕು, ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ, ಹಕ್ಕು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಡಿಸ್ಕಷನ್ ಮಾಡಿರಿ ಎನ್ನುವ ಸದ್ಭಾವನೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು. ದಯವಿಟ್ಟು ರೂಲ್ 117 ಆಪರೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ. ನಮಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಅದನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದರೆ ಹಕ್ಕು ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Laying of paper is only a statutory provision. Unless it is laid, members cannot send any amendment.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Deliberately I did not enter into the details of the case because I thought bringing those details was not necessary. Deliberately I did not enter into the details of the case. Now what has happened is this. Since the matter is *sub judice* even if this notification is allowed to be placed on the table of the House, we cannot move any amendment and moreover, there are other matters which I did not want to enter into and I refrained myself from entering into the details of it. This much is necessary now, in view of the fact, that the High Court is siezed of the matter and that a stay order has been issued, this notification is no longer operative. Therefore, the Hon'ble Minister cannot be allowed by the Chair, to lay it on the Table of the House, so far as this matter is concerned.

If the Chair gives a ruling that in spite of the matter being pending in the High Court that we can also move any amendment and the

(SRI H. SIDDAVEERAPPA)

matter be taken up, my own feeling is that it cannot be taken up as the matter is *sub-judice*. Therefore, my respectful submission is that my point of order has to be upheld. Otherwise, allow me to enter into the details of this case. I simply mentioned the outer skeleton of what I said.

2-30 P.M,

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I have understood the matter thoroughly. As I have already said laying of the notification on the table of the House is a statutory provision and therefore I cannot prevent the Hon'ble Minister from placing it on the table of the House. We can have a full debate on that if the Hon'ble Members send the amendments. I do not understand as to why members are agitated over mere laying of this notification.

Sri K. H. RANGANATH.—Because it is a very serious matter. Under section 54, the notification cannot be issued, because they have invested over 2 lakhs of rupees. It has got a story of its own. Further this notification cannot be issued because the share capital given by the Government was not there in the society. Under what section of the provisions of the Societies Act. the Government can take cognizance of this matter ? Therefore, I request you to please not to go into details of this matter now.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—It is a statutory provision and I cannot prevent the Hon'ble Minister from laying the notification on the Table of the House.

Sri K. H. RANGANATH.—Only if an amendment is moved, the whole thing could be discussed.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೂತಿರುವುದು ಏಕೆ ಸ್ವಾಮಿ? ನಮಗೆ.....

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂಡಿಸಿದರೆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಕ್ಕು ಬರುವುದು. ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು, ದಯವಿಟ್ಟು ಸ್ವಲ್ಪ ಕೇಳಬೇಕು.

Sri K. PUTTASWAMY.—I have listened to the opinion expressed by the Hon'ble Members. I am sorry, that none of the Hon'ble members has been able to point out under which law or rule, the placing of this notification on the table of the House can be delayed. Section 130 of the Co-operative Societies Act is very clear, according to which, every notification issued under this section and other rules made under section 129 shall as soon as may be, after it is issued or made, be laid before both the Houses of the Legislature, while it is in session for a total period of 30 days which may be comprised of any one or two or more sessions. If before the expiry of the said period either House of the State Legislature makes any modification in the notification, order or rules or directs that the notification, order or rules,

shall not have any effect and if the modification is agreed to by the other House, the notification, order or rules, shall thereafter have effect of such modified notification, order or rules, or be of no effect, as the case may be. The Hon'ble Member Mr. Nagappa drew the Chair's attention to rule 288 and said that a member while speaking shall not refer to this matter. He contended that if occasion arises for discussion then reference will have to be made, which amounts to discussion of matters pending before the Court, because this would amount to *sub-judice* and discussion will have to be curtailed. Even conceding that point of view can rule 288 of our rules of Procedure and Conduct of Business, over-ride the statutory provisions of the co-operative societies Act? We are bound by the Co-operative Societies Act and according to section 130 of the Act, we are bound to place it on the Table of the House. Supposing it is ultimately found out that it is an invalid notification, *i.e.*, a notification issued without proper authority of law, or without having any authority, the Government has issued the notification, even then, it is not going to confer either any right on the Government or it is not going to affect the rights of any other person. It was tried to point out that this notification was issued without any authority. Even conceding all that, it is not going to confer any right on the Government by mere placeing it on the table of the House. Nor it takes away the rigths of any one else. By laying this notification on the table of the House, we are only performing the statutory duty enjoined on us by the Act.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Our right is taken away by your placing it on the Table of the House.

Sri K. PUTTASWAMY.—If Mr. Siddaveerappa, who is an experienced administrator and parliamentarian, could point out the rule or provision of law which prevents laying of the notification on the Table of the House, we would certainly appreciate his point of view and we will not place it on the Table. But as per the Act, if we do not lay it on the Table of the House, we would be guilty of breach of the provisions of section 130 of the Co-operative Societies Act.

Sri B. P. GANGADHAR.—Sir, I want to submit that.....

Mr. DEPUTY SPEAKER.—We are not raising any debate on this. If Sri Gangadhar could point out any provision or rule as to whether the Speaker could prevent the Government from placing the notification on the Table of the House, he may please do so.

† Sri B. P. GANGADHAR.—Sir, the Government seems to have lost sight of the fundamentals. A notification was issued by the Government and suppose such a notification has been challenged in a court of law which has jurisdiction to decide the validity or invalidity or the *bona fides* of the Government, how can the Government be permitted to place that notification on the Table of the House? In this particular

(SRI B. P. GANGADHAR)

case, the notification in question has been challenged before a competent court which can take decision in the matter. That court issued a stay. That means that the notification is stayed. What follows is that the operation under that notification is stayed. That means that the said notification does not exist in the eye of law.

MR. DEPUTY SPEAKER.—What the member is submitting is not applicable to this matter. He may please point out whether the Government is prevented from placing any notification on the Table ?

SRI B. P. GANGADHAR.—I am trying to help the Hon'ble Speaker, not to commit a mistake. It is our duty as members to see that mistakes are not committed here. I am saying that the notification issued by the Government has been stayed by the Court and it means that it is not in existence in the eye of law. When that is the case how can this Government place that notification before the House for its approval ?

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—I do not take much time. For the sake of brevity I did not explain it in full detail. I thought that perhaps the Minister would straightaway concede my point. But now the point is, in view of the fact that the stay order has been issued by the High Court in Writ Petition No. 1385/68, the effect is that the notification in question has been stayed. I am not entering into the merits. The operation of the Notification has been stayed. The Hon'ble Minister should not be permitted to lay it on the Table here.

SRI K. PUTTASWAMY.—Is the Notification declared illegal ?

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—It is pending before the Court. We cannot say anything about the merits or demerits of the Notification. It is *sub-judice*.

SRI K. PUTTASWAMY.—I am making a sporting offer to the Opposition.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—I want a ruling in advance. If it is allowed to be placed, then we will move amendments and the House get seized of it. My own feeling is because the matter is seized by the High Court, the matter is *lis pendens* and we cannot refer to it. That is what I submit.

(*Interruptions*)

SRI P. M. NADGOUDA (Minister for Development).—Sir, I lay on the Table of the House :

> "The Mysore Taluk Board Budget and Accounts (Amendment) Rules 1967. Notification No. DPC 7 RPA 66 dated 7th May 1968 under section 246 of the Mysore Village Panchayats and Local Boards Act 1959.

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—Sir, I lay on the Table of the House :

(*a*) Notification No. RDF 89 TKV 67 A, dated the 24th August 1968—The Mysore Land Improvements Loans (Amendment) Rules 1968 under section 10 (3) of the Mysore Land Improvement Loans Act 1963.

(*b*) The Mysore Agriculturists Loans (Amendment) Rules, 1968 Notification No. RDF 89 TKV 67-I dated 24th August 1968 under section 9 (3) of the Mysore Agriculturists Loans Act 1963.

(*c*) The Mysore Land Revenue (Amendment) Rules 1968 Notification No. RDF 9 TRM 66 dated the 15th April 1968 under section 198 of the Mysore Land Revenue Act 1964.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The notifications are laid on the Table.

Sri S. SIVAPPA.—I am raising a point of order Sir. Mr. Nad Gouda did not yield when we raised a point of order. The Point of order was not decided and ruling was not given and in the meanwhile the Minister for Development stood up and read something. I request you to see that the whole thing is expunged from the Proceedings and I insist that a ruling should be given on the point of order. Only afterwards anything can proceed further. Till the ruling is given by the Chair, nothing can go on record.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I have already given the ruling. I permitted the Minister to place it on the Table of the House. There is no point of order.

Sri K. H. RANGANATH.—On a point of order, Sir. There was a point of order raised by my learned friend Sri Siddaveerappa and the House was seized of it. It was under discussion. No ruling was given by the Speaker. I want to know whether the ruling was postponed.

(*At this stage the Hon'ble Minister for Development Sri Nadgouda left the House*)

Sri K. H. PATIL (Hubli).—I wonder where is the hurry for the Hon'ble Minister to run away like that. I request the Chair to kindly ask the Minister to come back, because the matter pertains to him.

ಶ್ರೀ ಮುದೇವ್ ಜಿ. ಬಣಕಾರ್ (ಬ್ಯಾಡಗಿ).—ನೀವು ಗೂಂಡಾವೃತ್ತಿ ನಡೆಸುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಬಂದಿರುವುದು ? ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಭಾಷಣ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಂಜೇಗೌಡರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂತು. ಆಗ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದರು. ಅಭಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವಾಗ ಸದಸ್ಯತ್ವದ ಹಕ್ಕಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಪೊಟಕು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ದೇಶದ ಅಭಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಲು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ ಎಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ಅಂದಮೇಲೆ ಇವತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಗಂಡಾಂತರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ತುಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕುತಂತ್ರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಈಗ ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಎಮರ್ಜೆನ್ಸಿ ಏನು ಬಂದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯ ಪಡಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆಜೀಜ್ ಸೇಟ್.— * * * * * * *

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Reporters need not take down anything. Now they may take down the remarks of Sri K. H. Patil.

Sri K. H. PATIL.—On a point of Order, Sir. The procedings are not being taken down by the official Reporters.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Because I have not allowed the hon'ble Member to speak.

Sri K. H. PATIL.—My point of Order is one of challenging the validity of the action of the Chair because the Chair is also bound by rules and regulations. The hon'ble Minister on the other side was acting contrary to the provisions of law. When the hon'ble Member Sri Siddaveerappa was on his leges and was on his Point of Order, without hearing him, without a decision on it, without it being recorded in the minutes, the hon'ble Minister was making a dash and was running away, leaving the situation there.

Sri B. V. MAGAVI (Deputy Minister for Public Works).—He has gone to the Upper House.

Sri K. H. PATIL.—I am terribly afraid of the consequences of this direction. It may be that our hon'ble friends on this side while talking on relevant points and using parliamentary sentences, may be using here and there some hot words on account of the adamant action of that side. We have been forced to use strong expressions and language. In a democratic set up, it is our duty to bring to light the mal-actions of this Government. It is the Speaker who has to protect the rights of the Members ; it is his bounden duty to see that every word of ours uttered in this House, should go into the proceedings. A time will come when the proceedings of this House will be gone through by the saner elements and those saner elements will compliment us and say, " Here are sensible utterances. Here is *Viduravani*." If our speeches do not go into the record, it will be a reflection on the Oppositoion and the future generation will mistake us. Therefore I appeal to you and request you not to obstruct the recording of the proceedings. Our words may go into record in the manner we express them.

†Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, I am exteremely pained at the way in which these proceedings have developed. For that, we, on this side are not responsible. So far as you are concerned, I have the highest respect for you. At the time when our late lamented Speaker Mr. Baliga fell ill for three months we gave the heartiest co-operation to you because we were fully ensured that justice would be meted out, But unfortunately on the last day on which you have to lay down your onerous office, we are sorry that this ugly development has taken place. I am extremely pained at the way in which the hon'ble Minister read his

---

**** Matter not recorded as ordered by the Chair.

statement; he rushed through it as though heavens would fall and every thing would come down. When I gave notice to you about this, an endorsement was issued, a reply was given to me; it is as follows:

> "With reference to your letter dated 5th September 1968 regarding laying of Notification No. DPC 173 CIM 68 dated 1st May 1968, I am directed to state that no objection can be taken for laying the notification."

Under what rule has this reply come to me ? I want to know. Then I raised a Point of Order. I would like to make clear one point. So far as the subject matter of this Notification is concerned, it is not Veerendra Patil's Ministry that is responsible for this. As a matter of fact, it was some other Ministry that was in existence on 1st May 1968. I know how this notification has developed. Still I have not entered into the merits of the case deliberately. Supposing the High Court has passed a Stay Order on this notification. we cannot do anything in the matter. The subject matter of this Notification has been stayed. The High Court has issued an interim injunction. Therefore, I wanted a full ruling as to how it could be laid on the Table. I wanted to know something more from the hon'ble Minister for Parliamentary Affairs who is a good friend of mine, and for whom I have got respect. I thought he would bestow his considered attention and make his assertion. I was prepared to explain at length. But I did not like to take much time of the House because I thought that the hon'ble Minister for Parliamentary Affairs and the Minister concerned were aware of the facts of the case as also this Notification and the statutory Section. Section 29 of the Act empowers them to have only three Directors. Sections 28 and 29 have been given a go-by. As I already said, I am not going into the merits of the case. This subject was not referred to the Law Department; this file was not worked up there. When the Ministry consulted the concerned Secretary, he said that Notification would be illegal and he cannot allow it in all his conscience But still out of political vendetta this thing was done. My grievance is, we cannot be hustled like this; we are not men of straw. We were prepared to co-operate to the fullest extent with the young and energetic Chief Minister. But if this is the way they start, then we have to revise our opinion because in a democracy, it is the majority that must rule; the minority must have its say and the majority will have its sway—that is the dictum laid by the late lamented Speaker Mr. Baliga. Let us have a full discussion. We are going to have our full say. The Minister for Parliamentary Affairs complimented me. I do not know how far I can take those compliments. I do not know whether he subtly meant that being an old man, I did not understand the rules. I have raised this question with a full sense of responsibility. In the guise of subordinate legislation, this should not be allowed to be taken advantage of. The High Court is seized of this Notification. It is already pending before the High Court because a Writ Petition, the number of which I have already given, has been filed. We must be allowed

(SRI H. SIDDAVEERAPPA)

to move the amendment. Please give an exhaustive ruling on that after hearing us in detail. If you say, although the matter is pending in the High Court, since the Notification is laid on the Table of the House, amendments may be made and the matter is seized, I have no objection.

3-00 P.M.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, in the statement that I made, I never made any insinuation against any hon'ble member and more so about Sri H. Siddaveerappa. I said he is an experienced man; I never said old. He is as young as I am, perhaps younger than me. The feelings of the hon'ble members on the other side seems to have been very much hurt because they are under an impression that we are trying to avoid or evade discussion on the merits of this question. Sri Siddaveerappa suggested whether a free discussion would be allowed on the Notification even though the matter is pending in a court of law. Sir, for that, none of us can give that assurance. It is a matter pending before the judiciary and there may be certain references made which may amount to *sub-judice* and there is no authority left in any one of us to give that assurance. Sir, I was trying to say that I was trying to make a sportive offer. Hon'ble member may ask: what is that sportive offer ? In the Rule it is said that the Notification will have to be laid on the table of the House for fifty days during which time any hon'ble member of this House can raise discussion. They are afraid that these fifty days may elapse and thereafter they may not be able to raise the discussion. Rules may come in the way of discussing the question on merits. What I meant by sportive offer was, whatever may be the obstacle in the way, if the opposition wants us to find time to have a discussion on this matter, when the matter is ultimately disposed of by the High Court, whether it ends in favour of Government or against Government, on behalf of the Government I would like to make a sportive offer that Government would find sufficient time for this House for discussing this question. I hope this assurance on behalf of the Government would satisfy the Hon'ble Members.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The subject matter before us is whether the Speaker has to allow the Minister to place the papers on the Table of the House. There is statutory provision that the Government is bound to place the Notifications issued, on the table of the House. This is my ruling.

Now the House will adjourn for half-an-hour.

The House rose at Five Minutes past Three of the Clock and re-assembled at Thirty-five Minutes past Three of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

† ಶ್ರೀ ಎಸ್, ಶಿವಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇದ್ದರು. ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಇಡತಕ್ಕ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಕೊಟ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೂ ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮತ್ತು ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕೆಂದು ತಂದಿದ್ದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಯಾವ ಹಂತದಲ್ಲಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ನಮಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಡುವುದು ಎಂದು ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಪ್ರಕಾರ ಇದನ್ನು ಇಡಬೇಕಾದ ಸಚಿವರು ಇಲ್ಲಿರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸದಿಂದಲೋ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕೋ ಅವರು ಸಭೆಯಿಂದ ಹೊರಗಡೆಗೆ ಹೋಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಗತಿ ಏನಾಯಿತು ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಪ್ಪೊತ್ತು ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕವಾದ ವಾದ ವಿವಾದಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ನಡೆಯಿತು ಮತ್ತು ಇದು ಸಬ್ ಜುಡಿಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಕಾರಣ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಒಂದು ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರು ಕೂಡ ಆಗಿದೆ. ಇವಕ್ಕೊನ್ಯಕರ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏನಂತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಕಾರವತಿಯಿಂದ ಹಾಗೂ ಸದಸ್ಯರುಗಳವತಿಯಿಂದ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕ್ಲಿಷ್ಟ ಸಮಸ್ಯೆ ಹಾಗೂ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳು ಬಂದಾಗ ಇದರ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಸಂಶಯ ಬಂದಾಗ ಈ ಸಭೆಯ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ವಕೇಟು ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಕರೆಸಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಅತ್ಯಂತ ಕ್ಲಿಷ್ಟವಾದ ಸನ್ನಿವೇಶ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ತಾವು ಈ ಸಭೆಗೆ ಅಡ್ವಕೇಟು ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಬರಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಬ್‌ಜುಡಿಸ್ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯದ ವಿಚಾರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಇರುವ ಕ್ಲಿಷ್ಟ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಅತ್ಯವಶ್ಯಕ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇವಕ್ಕೊನ್ಯಕರ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಇಷ್ಟಕ್ಕೆ ಅಡ್ವಕೇಟು ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಬರ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅವರ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಏನಿದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಅನಂತರ ಇದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಸಭೆಯ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಸಂಶಯಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿತ್ತೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸಾಗರ).—ಸ್ವಾಮೀ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಪ್ಪ ನವರು ಹೇಳಿದುದರ ಜೊತೆಗೆ ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ರೂಲಿಂಗು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ತರುವ ಹಕ್ಕು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದು. ಎರಡನೇದು, ಸಬ್‌ಜುಡಿಸ್ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಸ್ವಾಮೀ ಇದರಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಮೂರು ಜನ ಇದ್ದುದನ್ನು 13 ಜನ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಯಾವ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಒಂದು ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಇದರ ಸ್ಥಾನಮಾನವೇನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮೊದಲಿಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರು ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗ Operation of this Notification is stayed pending the disposal of the case by the High Court. ಇದರ ಆಪರೇಷನ್ ಕಾನೂನು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಹೆಂಡೆಂನ್ಸಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರೇ ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಆಗ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ. ಸರಕಾರದ ಬಳಿ ಇದರ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರೇ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಇದರ ಡಿಸಿಪನ್ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ.

ಈಗ ಲೀಗಲ್‌ರಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ನಮ್ಮ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಸ್ಟೇ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅದು ಈಗ ಸಬ್‌ಜುಡೀಸ್. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಸದನದ ಮುಂದೆ ತಂದರೆ ನಾವು ಅದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇವೆ. ಆಗ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಬೇಕಾಗುವುದು. ಆದರೆ ಸಬ್‌ಜುಡೀಸ್ ಆಗಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಶ್ರೀ ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪನವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಈ ಸದನದ ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟೆ ಅಲ್ಲದೆ ಅದನ್ನು ಒಂದುವೇಳೆ ಇಲ್ಲಿ ರ‍್ಯಾಟಿಫೈ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದರೆ ಅವಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವಿಷಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ನಿಂತಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಇಂಥ ಸಭೆಗಳ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಿಷಯವಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅನೇಕ ರೂಲಿಂಗುಗಳಿವೆ, ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಒಂದು ಪ್ರೀಸಿಡೆಂಟನ್ನು ನಾವು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಈ ದಿವನ ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಸರ್ಕಾರದವರ ವಶದಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಕಾನೂನಿಗೆ ಬಾಹಿರವಾದ ಮಾತು... .....

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುವುದೇ ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಹೌದು. ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಈ ದಿವನ ಸರ್ಕಾರದವರ ವಶದಲ್ಲಿಲ್ಲ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Government is bound to place all the Notifications issued on the Table of the House. It is a very simple point. I have already stated that laying of papers on the Table is a statutory provision. Government is bound to lay all such papers on the Table. Sri Nagappa has sent an amendment. I will consult the Government and fix up a time and we will have a full-dressed, debate on it.

Sri S. SIVAPPA.—Whether the Notification can be placed on the Table or not is an important issue. That is why I suggested that the Advocate General be called. We know for certain that this is *sub judice*. This is the situation we are placed in. It is better to call the Advocate General and take his expert opinion. We are confused over this issue. The whole issue can be now postponed.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—What is the opinion of the Minister for Parliamentary Affairs ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರೆಲ್ಲರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕೋ-ಇಡಬಾರದೋ ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಅವರು ಬಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಶಾಖೆಯ ಸಚಿವರು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.....

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಪಾಯಿಂಟಾಫ್ ಆರ್ಡರ್, ಪಾಯಿಂಟಾಫ್ ಆರ್ಡರ್, ಸ್ವಾಮಿ.....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಈ ಸದನದ ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಮಾತು. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೆ ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಹಾ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ.....

Sri G. DUGGAPPA.—I rise to a point of order. While discussing about the laying of notification by the Minister, the Hon'ble Minister for Parlimentary Affairs stated that the notification is laid. We do not know what happened. In fact he did not lay the notification on the Table of the House. When this is the fact, the Minister now says that the notification was laid on the Table. It is contrary to fact. Therefore he cannot say a thing which has not happened on the floor of this House.

ಶ್ರೀ ಮಹದೇವ್ ಜಿ. ಬಣಕಾರ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಇಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮುಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಾಗಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮುಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದು ಕಾನೂನಿಗೆ ಬಾಹಿರವಾದ ವಿಷಯ ಎಂಬುದಾಗಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಈಗ ಖಚಿತವಾಗಿ ಆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಇನ್ನು ಎರಡನೇಯದಾಗಿ ಈ ವಿಚಾರ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ನಿಂತಿರುವಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಯಾರೂ ಮೂವ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂಬ ಕಾನೂನಿನ ನಿರ್ಬಂಧವಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ತಾವು ಅರ್ಥವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮುಂಡಿಸಿದೆಯೇ—ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಖಚಿತವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—The paper is not laid on the Table. The Minister says it is laid. The Chair may please clarify whether it is laid or not. If it is laid...

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Order, order.

Sri K. PUTTASWAMY.—My contention is that the hon'ble Chair allowed the Minister for Development to lay the notification on the Table of the House. In pursuance of your direction he has placed the notification on the Table of the House. It is open to the other side.....

(Interruptions)

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Order, order.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—The Chair may please clarify the position. He says it is laid on the Table.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I have called upon the Minister to lay. The Minister has laid it on the Table.

Sri G. DUGGAPPA.—After the Minister lays the Notification on the table of the House, the Speaker must say that the Notification is laid on the Table of the House. The Speaker is bound to say that. Till then it cannot be said to be laid on the Table of the House. I want a clarification from the Chair on this point.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I have already given the clarification.

Sri G. DUGGAPPA.—The Chair has not said so and so it cannot be said that the Notification is laid on the Table of the House. You must clearly say so. Then only it will be deemed to have been laid on the Table of the House.

Mr. DEPUTY SPEAKER,—I have stated clearly.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಕೆ ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಾಲೆಯ ಆಟವಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ನಡವಳಿಕೆ ನಡೆದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸುವುದು ತಮ್ಮ ಪವಿತ್ರವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಅವರು ಇಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರು, ಯಾವುದೋ ಫಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಒದಿಬಿಟ್ಟರು. ಅಂದರೆ ಅದು ಸಭೆಯ ಘನತೆಗೆ ಗೌರವ ತರತಕ್ಕ ಮಾತಲ್ಲ. ಶಾಸನರಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡವಳಿ ಇರಬೇಕೇ ಹೊರತು ಗರಾಜಿಯಾಗುತಾ ಇರುವಾಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎತ್ತಿದ್ದು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ ಆ ಮಧ್ಯೆ ಅವರು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ.....

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಅದು ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಈಗ ನುಮಾರು ಒಂದೂವರೆಗಂಟೆ ಕಾಲ ಈ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಆಯಿತು. ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಗೇ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಮಹದೇವ್ ಜಿ. ಬಣಕಾರ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದುವರೆಗೂ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ಈ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಲ್ಲ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಇಡಕೂಡದು ಎಂದು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ತಮಗೆ ಅಡ್ವೈಸ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ. Man must have the power of devil, but he must not use it as a devil. ರಾಕ್ಷಸನ ಶಕ್ತಿ ಇರಬೇಕು, ಆದರೆ ರಾಕ್ಷಸನಂತೆ ವರ್ತನೆ ಮಾಡಬಾರದು. ತಮಗೆ ಘನತೆ ಇದೆ, ಗೌರವ ಇದೆ. ಕಾನೂನಿನ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳು ಇವೆ. ಆ ಕಡೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಇದೆ, ಅವರು ನಾವೆಲ್ಲ ಒಪ್ಪದೆ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬಹುದು, ಆದರೆ ಇದು ಕಾನೂನು ಹಾಗಿರವಾಗಿರುವಾಗ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಟೇಬಲ್ ಆಫ್ ದಿ ಹೌಸ್ ಮೇಲೆ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಈ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ನಾನು ಭಾಗವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಸಭೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹೋಗುತ್ತೇನೆ ಸ್ವಾಮಿ.

(*Sri Mahadev G. Banakar withdrew from the House*)

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಕ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾರೋಪ, ಸ್ವಾಮಿ. ತಾವು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದಿರಿ—ಏನೆಂದರೆ ಈ ಪ್ರೇಪರನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು. ನೀವು ಈ ರೀತಿ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಒಂದುವೇಳೆ ಈ ರೀತಿ ಆಯಿತು ಅಂತ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ರೂಲ್ 288ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ನ್ನು ಸಭೆಯ ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾದಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ಇನ್ನು ಉಳಿದಂತಹ ಕಾರ್ಯಭಾರಗಳು, ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಚರ್ಚೆಯಾಗುವುದು ಇದೆಲ್ಲಾ ಆಗಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನೀವು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು 30 ದಿವಸಗಳ ನಂತರ ಈ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಇದು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ನ್ನು ಸಭೆಯ ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಮಂಡಿಸಿದ ತಕ್ಷಣ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಳುಹಿಸಿತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಹಾಗೂ ಚರ್ಚೆಮಾಡತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಸಾರ್ವಭೌಮ ಹಕ್ಕು. ಇದನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಕೂಡ ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ರೂಲ್ 288ರ ಪ್ರಕಾರ ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಬ್‌ಜ್ಯೂಡೀಸ್ ಆಗಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯವನ್ನು ತಂದಿರುವಾಗ ನಾವು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಸಬ್‌ಜ್ಯುಡೀಸ್ ಆಗಿರತಕ್ಕ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. The Chair has committed a breach of privilege of this House. My point of order is that the Chair has acted against the privilege of this House. ಇದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is no merit in the point of order raised by Sri Nanje Gowda.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪರಮೇಶ್ವರಪ್ಪ (ಅರಭಾವಿ).—ಇಷ್ಟೊಂದು ಅಮೂಲ್ಯವಾದ ಕಾಲವನ್ನು ದೇಶ ಬರಗಾಲಕ್ಕೆ ತುತ್ತಾಗಿರುವಾಗ ಅದರ ನಿವಾರಣೋಪಾಯಗಳನ್ನು ಸಲಹೆಮಾಡಲು ಸದುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಇವತ್ತು ಈ ವಿಚಾರ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಾ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತುಂಬಾ ವ್ಯಸನವಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿರತಕ್ಕ ಯಾವುದೋ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ತಂದು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಈಗ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಸಬ್‌ಜ್ಯುಡೀಸ್ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅನೇಕರು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ಇದು ಸಬ್‌ಜ್ಯುಡೀಸ್

ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಮುಖಂಡರು ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಇದು ಸರಿಯೇ ತಪ್ಪೇ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಷ್ಟು ದೂರ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರೇ ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತರು ಅಂತ ಹೇಳಿ ನಾನು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಮುಖಂಡರು ಇದ್ದಾರೆ, ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಒಗ್ಗಟ್ಟಿನಿಂದ ಯಾವುದು ನ್ಯಾಯವಾದದ್ದೋ ಅದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡುವುದು ಉತ್ತಮವಾದದ್ದೋ ಹೊರತು ಅಮೂಲ್ಯವಾದ ಕಾಲವನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಕಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಕಾಲ ಕಳೆಯುತ್ತಾ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದೇನು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯೋ ಆಥವಾ ಇನ್ನೇನಾದರೂ ಒಂದು ಸಂತೆಯೋ ಅನ್ನತಕ್ಕ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಳೆ ಹೋಗಿ ಬೆಳೆ ಹೋಗಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುವಾಗ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕಾಲಹರಣ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾವಾಗಲಿ ಅವರಾಗಲಿ ಇರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡೋಣ, ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿಕೊಂಡು ಊರಿಗೆ ಹೋದರೆ ಹುಚ್ಚುಮುಂಡೇಗಂಡರಾ ಅನಂಬ್ಲಿಗೇಕೋ ಹೋಗ್ತಿರ್ರಿ ಅಂತ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಜನ ಹೇಳ್ತಾರೆ (ನಗು); ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಂಗಿಸುತ್ತೇನೆ,

Sri B. P. GANGADHAR.—Now the position is very clear. A particular Notification has been issued by Government and that particular Notification has been stayed by a competent High Court. All these facts are admitted. As I have already submitted, in the eye of law there is no such Notification issued even though it may be there on printed paper. In the eye of law there is no such Notification issued. If there is no Notification issued, it cannot be placed on the table of the House. In spite of that if the Government do not have the vision that such a Notification cannot be placed on the Table of the House, and if they place the Notification on the Table of the House it will amount to contempt of the High Court by the Government and the House will be liable for it. So even now I request the Government to be wise enough to see that the laying of the Notification here is withdrawn.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್ (ನರಸಿಂಹರಾಜ).—ಈಗ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಲೀಡರ್ ಆಫ್ ದಿ ಅಪೋಸಿಷನ್ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೂ ಕೂಡ ಅಡಮೆಂಟಾಗಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮೂವ್ ಮಾಡಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ರೂಲ್ 116 ಹಾಗೂ 117ರ ಪ್ರಕಾರ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಇಟ್ಟರೆ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. 117ರ ಪ್ರಕಾರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಪಿಎಸ್ಸರು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, ಆಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ಬರುತ್ತದೆ, ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಹೇಳಿದೆ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ. ಈಗ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತೇವೆ. ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗಾದರೆ ಇದನ್ನು ಈ ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಡಬಹುದು. ಏಕೆ ಅತುರ ಆತುರವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅನ್ನುವುದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಇದೆ, ಬೇಕಾದರೆ ಈಗ ಹೌಸನ್ನು ಅಡ್‌ಜರ್ನ್ ಮಾಡಿ ಲೀಡರ್ ಆಫ್ ದಿ ಅಪೋಸಿಷನ್ ಮತ್ತು ಲೀಡರ್ ಆಫ್ ದಿ ಹೌಸ್ ಇಬ್ಬರನ್ನೂ ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ತಾವು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಜಾಯಿಂಟ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್, ರೆಸ್‌ಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್‌ರವರೇ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳೊಡನೆ ಮಾತನಾಡಿ ಇದನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಬಹುದು, ಅದು ಬಿಟ್ಟು ನನಗೇನೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಇನ್ನು ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಮೇಲೆ ಇಟ್ಟರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಬಂಡವಾಳ ಏನೂ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

(ಶ್ರೀ ಆಜೀಜ್ ಸೇಟ್)

4-00 P.M.

ಇಡಬೇ ಇದ್ದರೂ ಸರಕಾರಕ್ಕೇನೂ ಅಪಾಯವಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಶ್ವರ ತನ್ನ ಇಬ್ಬರು ಮಕ್ಕಳಿಗೂ ಪ್ರಪಂಚವನ್ನು ಯಾರು ಬೇಗ ಸುತ್ತಿ ಬರುವರೋ ಅವರಿಗೆ ಇನಾಮನ್ನು ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದನಂತೆ. ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಒಬ್ಬ ಮಗ ಸುತ್ತಿಕೊಂಡು ಬಂದನಂತೆ, ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಅಲ್ಲೇ ಇದ್ದನಂತೆ. ಹೀಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಕೊಂಚಕಾಲ ಅಡ್ಜರ್ನ್ ಮಾಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದು ನಂತರ ಅದನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲರು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ನಾನು ಸಲಹೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri S. S. SHETTAR.—I rise on a point of order, Sir. The High Court has directed the Government not to implement the notification that is attempted to be placed on the Table of the House. Government is attempting to place this notification on the table of the House at its own risk. I learn that some amendment has already been moved by the hon. Member Sri Nagappa. The moment this House has come to know that the High Court has issued a stay order in respect of this notification, its operation, even though it is placed on the Table of the House, might be stayed by the Speaker also to respect the sentiments of the High Court.

ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಶಿವಪ್ಪ.—ಈಗ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಈಗಲಾದರೂ ಇದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರೆ ಸಭೆಯ ಘನತೆ ಗೌರವ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಹಟ ಮಾಡಿ ಸಭೆ ಮುಂದೆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಟ್ಟೇ ಇಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನ್ಯಾಯರಹಿತವಾದ, ಕೆಲಸವಾಗುವುದರಿಂದ ಅನ್‌ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನರ್ ಆಗುವುದರಿಂದ ನಾವು ಬೇರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟೆ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಏನಾದರೂ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಸರಕಾರ ಹೊರಡಿಸಿದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು. ಹಾಗೆ ತರಲು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಮಂಡಿಸುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿದರು ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ.—ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನನ್ನು ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಟ್ಟರೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕು ನಮಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗಿರುವ ಸ್ಯೂಲವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರಿರುವುದರಿಂದ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದೇ ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದರೆ ಮಾಡೋಣ. 30 ದಿವಸಗಳಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸರಕಾರವನ್ನು ಕನ್‌ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಟೈಂ ನಿಗದಿಮಾಡಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡೋಣ.

Sri D. B. KALMANKAR (Aland).—I rise on a point of order under rule 71, Sir. The rule says :

> "If a motion for leave to introduce a Bill is opposed, the Speaker, after permitting, if he thinks fit, a brief explanatory statement from the member who moves and from the member who opposes the motion may, without further debate, put the question :
>
> Provided that where a motion is opposed on the ground that the Bill initiates legislation outside the legislative competence of the Assembly, the Speaker may permit a full discussion thereon."

Rules 116, 117 and 228 have been sufficiently debated by Hon'ble Members on this side. Now, the matter is *sub-judice* and when the Hon'ble Member Sri Siddaveerappa was on a point of order, the Hon'ble Minister tried to introduce that Bill. The question whether that is proper, has to be decided. When a member of the House is standing on a point of order, no other member can stand and try to hustle through the proceedings. My submission is that, under the various rules which have been pointed out by the members on this side, the matter is sub-judice and it has been stayed by the High Court. So, even the laying of the notification on the table of this House can be opposed at the initial stage and we are opposing it now, because this Assembly is not competent to take further action such as allowing amendments, discussion thereon, etc. This is a matter which cannot be laid on the Table of the House. According to me, there has not been any laying of the notification on the Table of the House, because when the members on this side were standing on points of order, how could the Hon'ble Minister lay it on the Table of the House? The matter involved is a very delicate matter and so the Advocate-General must be called here and his advice sought on this matter. After that, the ruling may be given.

†Sri M. S. KRISHNAN.—Sir, I have one submission to make. It was stated that the Treasury Benches, particularly the Hon'ble Minister who placed this Notification on the Table of the House has just done his duty and it has got to be done according to the Rules of Procedure or the Constitution. I would like to bring to your kind notice that as far as Section 116 is concerned, it does not say that even if some Notification has been made earlier it should be placed on the Table only in this manner. They have the right to place it on the Table and it is usual that you may have the right to allow them to place it on the Table. Now since there is a stay order by the High Court on the Notification, it is not proper on the part of the Treasury Benches or the Minister to place it on the Table of the House, and it is not proper on the part of the Chair to allow him to place it on the Table. I submit that it should not be taken to this length to force the Chair to take some action which the Chair may not like. I request you therefore to accept the suggestion made by the Hon'ble the Leader of the Opposition in this regard.

† ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ನಾನು ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ಗಳಾಗುತ್ತವೆ, ಮತ್ತು ಯಾವ ಯಾವ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್, ಮತ್ತು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನರ್ಕಾರ ಹೊರಡಿಸುತ್ತದೆ, ಅವನ್ನು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದರ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿ ಆ ಎಲ್ಲ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗಳನ್ನೂ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಇಡಬೇಕಾದಂಥ ಒಂದು ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಯೇ ಹೊರತಾಗಿ ಮತ್ತೆ ಯಾವುದೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿರುವುದೇ ನರಿಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವಂಥ ವಿಚಾರಗಳು ಬೇರೆ. ಈಗ ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿವೆ. ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ, ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನದಸ್ಯರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಅನ್ನು ನಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು. ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ನಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ, ನರನರನೆ ಓದಿ ಮುಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿಂದ ಓಡಿ ಹೋದರು ಎನ್ನುವಂಥ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನೂ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ಕೆಲವು

(ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್)

ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅದರ ಮೇಲೆ ನಾನು ಏನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ಇಲ್ಲ ಇನ್ನೂ ಇದಬೇಕಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪರಿಶೀಲನೆಯಾಗುತ್ತಿದೆಯೇ ಎನ್ನುವಂಥದ್ದು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅವರ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ತಲೆಬಾಗುತ್ತೇನೆ. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂದಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವಂಥದ್ದರ ಸಾಧಕ ಬಾಧಕಗಳನ್ನು ತಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅವಶ್ಯ ಬಂದರೆ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬಹುದು. ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ಲರನ್ನು ಕರೆಸಿ, ನಾನೂ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿದ್ದೇನೆ, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರೂ ಬರಲಿ. ಎಲ್ಲರೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ತೀರ್ಮಾನವಾದ ಮೇಲೆ, ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ.

†ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡ (ಹುಲಿಯೂರುದುರ್ಗ).—ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡೋಣ, ನಾನೂ ಬರುತ್ತೇನೆ, ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರೂ ಬರಲಿ ಎಂದು ಈಗತಾನೆ ಸಭಾನಾಯಕರು ಹೇಳಿದರು. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಮೇಲೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದೇ ನಮ್ಮ ವಾದ. ಇದು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದೇ ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಒಂದು ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ, ಇದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತವೇ ಹೊರತು, ಆ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಆಗುವ ಪರಿಣಾಮವೇನು ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರತಕ್ಕ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗಲೇ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ, ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಆಥವಾ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದು ತಾವು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಂಡಿಸಲು ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಅದನ್ನು ಅನೇಕಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂದಿದೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುವ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸಭಾ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದಂತೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡನೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾದ ವಿಚಾರವಿದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾದ, ನ್ಯಾಯ ಬಾಹಿರವಾದ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಬಹುದೇ ಎನ್ನುವುದೇ ಬಹಳ ಗಹನವಾದ ವಿಚಾರ. ಅದನ್ನು ನಾವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಂಡನೆಗೆ ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಬದ್ಧರಾಗಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಭಾಗಿಗಳಲ್ಲ. ಇದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಾದರೆ ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಇಷ್ಟೊತ್ತು ನಾವು ಸಿದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ವರ್ತನೆ ಏಕೆ, ನ್ಯಾಯಬಾಹಿರವಾದ ಕೃತಿಯನ್ನು ನಾವು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆ ಕೃತಿಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ತಯಾರಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಪ್ರತಿಭಟನೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಬಹಿಷ್ಕರಿಸಿ ಹೊರಗೆ ಹೋಗುತ್ತೇವೆ ಸ್ವಾಮಿ ?

(The members of the Opposition withdrew from the House)